

Характеристика взаимосвязей спортивных результатов и показателей техники и тактики соревновательной деятельности высококвалифицированных спортсменов каратэ-до

Баранов М.В., Маляренко А.Т.

Харьковская государственная академия физической культуры

Аннотации:

Рассмотрена эффективность индивидуализации технико-тактической подготовки спортсменов каратэ-до наступательного, маневренного и выжидательного стилей ведения поединков. Путём анализа соревновательной деятельности представителей этих стилей, чемпионов Мира и Европы 2007-2009 г.г. были определены классификационные признаки техники и тактики каратэ-до, а также установлены различия в использовании ими технико-тактических средств. Определены направления индивидуализации подготовки каратистов разных стилей ведения поединков.

Баранов М.В., Маляренко А.Т. Характеристика взаємозв'язків спортивних результатів та показників техніки та тактики змагальної діяльності висококваліфікованих спортсменів карате-до. Розглянуто ефективність індивідуалізації техніко-тактичної підготовки спортсменів карате-до наступального, маневренного та очікувального стилів ведення двобоїв. Шляхом аналізу змагальної діяльності представників цих стилів, чемпіонів Світу та Європи 2007-2009 р.р. було визначено класифікаційні ознаки техніки і тактики карате-до, а також встановлені відмінності в використанні їми техніко-тактичних засобів. Визначено напрямки індивідуалізації підготовки каратистів різних стилів ведення двобоїв.

Baranov M.V., Malyarenko A.T. Characteristics of intercommunications of sport results and indexes of technique and tactic of competition activity of highly qualified sportsmen of karate-do. The effectiveness of the individualization of technical and tactical training of athletes of karate-offensive, maneuver, and expectant management style duels. By analyzing the competitive activities of representatives of these styles, world and European champion 2007-2009 classification features were identified techniques and tactics of karate-do and established differences in their use of technical-tactical vehicles. Results of correlation analysis of the relationship of sports results and performance of technical and tactical actions of these athletes can determine the direction of individualization of training in different styles of karate fights.

Ключевые слова:

проблема, индивидуализация, техника, тактика, стиль, поединок, корреляция, особенности.

проблема, індивідуалізація, техніка, тактика, стиль, двобій, кореляція, особливості.

problem, individualization, technique, tactics, style and duel correlation features.

Введение.

Морфологические, физические, функциональные и психические особенности спортсменов каратэ-до являются основой для формирования стилей ведения соревновательного поединка: наступательного, маневренного или выжидательного. Представители каждого из этих стилей в поединках отличаются друг от друга разными объёмами и способами применения технико-тактического потенциала. Знание этих различий даёт возможность конкретизировать направления индивидуализации технико-тактической подготовки спортсменов каратэ-до, что может существенно повысить её качество. Кроме того, знание характерных для каждого стиля технико-тактических особенностей позволяет в поединке прогнозировать действия противника, что является необходимым условием достижения победы [1,4,6].

В реальной жизни возможности индивидуализации подготовки каратистов используются далеко не полностью. В лучшем случае, индивидуализируя подготовку каратистов, тренеры ориентируются на отдельные особенности спортсмена – или физические, или функциональные, или морфологические. В худшем случае, особенности спортсменов не учитываются вообще.

В результате, формирование собственного стиля ведения поединка у спортсмена происходит стихийно, что отрицательно сказывается на результатах его соревновательной деятельности.

Специальная литература, посвященная каратэ-до, раскрывает данную проблему недостаточно. Усилия авторов направляются, в основном, на вопросы технической подготовки каратистов. Тактика каратэ-до излагается на уровне общих рекомендаций: напри-

мер, учитывать особенности роста и длину конечностей; подавлять волю противника своей активностью; сохранять дистанцию и т.д. Характерные для каждого стиля технико-тактические действия не рассматриваются вообще [5].

Работа выполнена в соответствии с темой Сводного плана НИР в области физической культуры и спорта на 2006-2010 г.г. «Усовершенствование технической подготовки спортсменов-единоборцев на основе модельных характеристик соревновательной деятельности спортсменов высокого класса» (шифр темы 2.2.9.2. П).

Цель, задачи работы, материал и методы.

Цель работы: выявить взаимосвязи спортивных результатов и показателей техники и тактики соревновательной деятельности высококвалифицированных спортсменов каратэ-до разных стилей ведения поединка.

Задачи работы:

- определить информативные показатели техники и тактики каратэ-до;
- выявить особенности техники и тактики соревновательной деятельности высококвалифицированных каратистов наступательного, маневренного и выжидательного стилей ведения поединка;

Методы исследования: анализ литературных источников, педагогические наблюдения, анализ видеоматериалов, методы математической статистики.

Результаты исследований.

Исследование проводилось в течение трёх лет на базе Харьковской государственной академии физической культуры.

Путём изучения соревновательной деятельности высококвалифицированных каратистов С. Орту (чемпион Европы 2007 г. по каратэ-до, наступательный

стиль), Р. Агаева (чемпион Мира 2007 г., маневренный стиль) и С. Леала (чемпион Европы 2007 г., (выжидательный стиль) были определены классификационные признаки техники и тактики каратэ-до WKF.

Классификационные признаки техники каратэ-до:

1. Исходные положения (стойки).
 - 1) характер распределения веса тела на ноги: на ближнюю (относительно противника) ногу; на дальнюю ногу; равновесная боком; равновесная фронтальная
 - 2) положение рук: верхнее; среднее; нижнее.
 - 3) дистанция: дальняя; средняя; ближняя.
2. Передвижения (перемещения).
 - 1) основные способы передвижения (заканчиваются нападающим действием): шагом; приставным шагом к противнику; шагом с поворотом на 360°; выпадом.
 - 2) вспомогательные способы передвижения (способствуют выбору момента для нападения): Скачки, скачки вперед-назад; скачки вправо-влево; скачки со сменой стойки; приставным шагом от противника; бегом.
3. Основные действия.
 - 1) удары руками: прямой удар ближней рукой; прямой удар дальней рукой; удар тыльной частью кулака
 - 2) удары ногами: вперед; в сторону; назад; круговой; обратный круговой
 - 3) защитные действия: блоки; уклоны; подставки; уходы с линии атаки; клинчевание (захват противника)
 - 4) броски противника: подсечки; подножки; через бедро; выведения из равновесия

Классификационные признаки тактики каратэ-до:

1. Тактика подготовки атакующих и контратакующих действий.
 - 1) способы подготовки: маневрирование; вызов; обман; выжидание; двойной обман, натиск; клинчевание
 - 2) место действия на площадке: центр; край; угол
2. Тактика ведения поединка.
 - 1) варьирование формамиведения поединка: активно-наступательной; активно-выжидательной; пассивно-выжидательной; защитной
 - 2) установка на результат поединка: победа досрочно; победа по очкам; победа в дополнительное время; проигрыш с минимальной разницей в баллах;
 - 3) способы решения тактических задач: повышение результативности собственных технико-тактических действий; снижение результативности действий противника; провоцирование противника на выполнение наказуемых действий; уменьшение количества собственных наказуемых действий

Тактика участия в соревновании (основные тенденции)

- преобладающие установки на результат поединка;
- характерные технико-тактические действия;
- излюбленные формы ведения поединка;
- характерные способы достижения спортивного результата:

- соотношение выигранных и проигранных баллов;
- соотношение полученных и вычтенных баллов за нарушения.

На основе установленных нами информативных признаков техники и тактики каратэ-до были разработаны соответствующие классификации. Возможность их использования для выявления технико-тактических особенностей каратистов разных стилей ведения поединка проверялась путём видеонализа соревновательной деятельности чемпионов Мира 2008 и 2009 г.г. Г. Аркания (наступательный стиль), Р. Агаева (маневренный стиль) и Г. Сагрунова (выжидательный стиль), показанная ими в десяти победных поединках. Финальные схватки каждого чемпиона не учитывались, т.к. спортсмены, независимо от присутствующих им стилей, в финале использовали, выжидательную форму ведения поединка.

В результате выполненного анализа были установлены существенные различия между представителями разных стилей в применении технико-тактических средств для достижения запланированного спортивного результата. Они заключались в использовании спортсменами разных стоек, в особенностях распределения веса тела в стойках, в исходных положениях рук, в выборе способов передвижения на татами, использовании его площади и др..

Так Г. Аркания и Г. Сагрунов в поединках используют, в основном, стойку вполборота (95%-96%), Р. Агаев кроме стойки вполборота (68%) использует фронтальную стойку (24%) и стойку боком (8%). Вес тела Р. Агаев и Г. Сагрунов распределяют на ноги, в основном, равномерно (80-90%), Г. Аркания акцентирует вес тела больше на ближнюю (к противнику) ногу. Защищаясь, Р. Агаев использует большей частью уклоны (31,5%) и уходы с линии атаки (36,0%). Г. Сагрунов и Г. Аркания уклоны не используют. Р. Агаев атакует противника на всей площади татами, Г. Сагрунов и Г. Аркания углы татами не используют.

Указанные спортсмены по-разному применяют ударную технику рук и ног. Г. Сагрунов наносит удары противнику только дальней рукой, Г. Аркания – чаще ближней рукой (76,5%), Р. Агаев действует обеими руками (дальней – 66,7%, ближней – 25,0%).

Комбинационная техника (бросок – удар), которая оценивается судьями максимально высокой оценкой 3 балла, у Р. Агаева составляет 35,0% от всех результативных действий, у Г. Аркания – 13,3%, у Г. Сагрунова – 19,6%.

Р. Агаев в поединках без затруднений варьировал всеми его формами 125 раз, Г. Аркания – 96 раз, Г. Сагрунов – 56 раз. Установка на досрочную победу у Р. Агаева просматривалась в четырёх поединках из десяти, у Г. Аркания – в двух, у Г. Сагрунова – ни в одном поединке.

Установленные различия в технике и тактике этих спортсменов, представляющих разные стили ведения поединка, подтвердили необходимость индивидуализации технико-тактической подготовки. При выборе направлений индивидуализации помимо наблюдений за действиями этих спортсменов в десяти поединках был выполнен корреляционный анализ взаимосвязей

спортивных результатов (полученных оценок) и показателей техники и тактики.

Анализ восемнадцати полученных корреляционных матриц показал следующее. В типичных для Г. Аркания (наступательный стиль) исходных положениях преобладает стойка: туловище вполборота, руки в среднем положении ($r = 0,83$), дистанция – дальняя ($r = 0,79$). Оценки в один балл получает, действуя на средней дистанции ($r = 0,67$), оценки в два балла получает, развернув туловище фронтально ($r = 0,61$), оценки в три балла получает, действуя на ближней дистанции ($r = 0,58$). Вынуждает противника допускать наказуемые ошибки, принимая исходные положения ног равновесное боком ($r = 0,78$) или перенося вес тела на дальнюю ногу ($r = 0,75$). Сам допускает наказуемые ошибки, выполняя удары ногой в туловище ($r = 0,78$). Набирает победные баллы за удары руками ($r = 0,70$).

При анализе взаимосвязей между отдельными показателями способов передвижений были установлены наиболее существенные из них: приставным шагом к противнику – передвижение шагом ($r = 0,64$); приставным шагом к противнику – приставным шагом от противника ($r = 0,71$); оценки 1 балл – передвижение шагом ($r = 0,65$); оценки 2 балла – подскоки на месте ($r = 0,59$); оценки 3 балла – передвижение шагом с поворотом на 360° ($r = 0,65$).

Анализ взаимосвязей между оценками судей и показателями основных действий выявил наиболее тесные из них: оценки 1 балл – удары ближней рукой ($r = 0,65$); оценки 2 балла – удар ногой в сторону ($r = 0,82$) и круговой удар ногой ($r = 0,71$); оценки 3 балла – броски ($r = 0,71$).

Взаимосвязи оценок и тактических способов подготовки атакующих действий характеризовались следующими величинами коэффициента корреляции: оценки 1 балл – действия в центре площадки ($r = 0,55$); оценки 2 балла – режим «ожидания» ($r = 0,59$); оценки 3 балла – клинчевание ($r = 0,62$).

Уровень взаимосвязи полученных оценок и форм ведения поединка характеризовался такими данными: оценки 1 балл – активно-наступательная форма ($r = 0,40$); оценки 2 балла – активно-выжидательная форма ($r = 0,59$); оценки 3 балла – пассивно-выжидательная форма ($r = -0,57$) и защитная форма ($r = -0,55$).

При анализе взаимосвязей оценок и доминирующих установок на результат поединка наиболее тесной оказалась следующая пара показателей: оценки 3 балла – установка на долгосрочную победу ($r = 0,62$).

Р. Агаев (маневренный стиль) в исходных положениях использует равновесную фронтальную стойку с нижним положением рук ($r = 0,62$). Разворачивая туловище вполборота к противнику, для ног принимает положение равновесное боком ($r = 0,74$). Действуя на дальней дистанции, акцентирует вес на дальней ноге ($r = 0,64$), туловище держит боком ($r = 0,63$). На средней дистанции – исходное положение туловища фронтальное ($r = 0,66$), руки держит низко ($r = 0,92$). Оценки 1 балл связаны с равновесным фронтальным расположением ног ($r = 0,46$), нижним положением рук ($r = 0,44$), фронтальным положением туловища ($r = 0,46$) и средней дистанцией ($r = 0,43$). Оценки 2

балла слабо связаны с фронтальным положением ног ($r = 0,31$) и туловища ($r = 0,31$). Оценки 3 балла также слабо связаны с положением туловища – боком ($r = 0,41$) и ног – равновесным боком ($r = 0,34$).

При анализе взаимосвязей способов передвижений и оценок результативных действий выявлены наиболее существенные из них: передвижения шагом – приставным шагом к противнику ($r = 0,62$); передвижения шагом – подскоки на месте ($r = 0,83$); передвижения бегом – приставным шагом от противника ($r = 0,63$). Существенных связей между оценками 1, 3 балла и способами передвижений не установлено. Оценки 2 балла и передвижение шагом с поворотом на 360° взаимосвязаны на невысоком уровне ($r = 0,41$). Взаимосвязь оценок и основных действий составила: оценки 1 балл – количество ударов дальней рукой – $r = 0,68$ и защита уклоном – $r = 0,39$; оценки 2 балла – обратно круговые удары ногой – $r = 0,41$; оценки 3 балла – броски подсечкой – $r = 0,60$ и через бедро – $r = 0,30$.

Анализ взаимосвязей спортивных результатов и тактических способов подготовки атакующих и контратакующих действий показал, что наиболее существенными из них являются: оценки 1 балл – вызов ($r = 0,29$); оценки 2 балла – вызов ($r = 0,68$); оценки 3 балла – двойной обман ($r = 0,73$).

Взаимосвязь судейских оценок и форм ведения поединков составила: оценки 1 балл – активно-наступательная форма – $r = 0,49$; оценки 2 балла – активно-наступательная форма – $r = -0,52$; оценки 3 балла – активно-выжидательная форма – $r = -0,52$.

Наиболее существенными взаимосвязями между судейскими оценками и установками на результат поединков оказались: оценки 1 балл – установка на досрочную победу – $r = 0,67$; оценки 2 балла – досрочная победа – $r = 0,41$.

Вызывают интерес установленные взаимосвязи между следующими параметрами: набранные баллы – установка на досрочную победу – $r = 0,66$; набранные баллы – оценки 3 балла – $r = 0,57$; проигранные баллы – победа по очкам – $r = 0,48$.

Г. Сагрунов (выжидательный стиль) в исходных положениях вполборота переносит вес тела на дальнюю ногу ($r = 0,63$) и держит руки в среднем положении ($r = 0,60$). Нередко использует стойки равновесную боком или вполборота ($r = 0,90$), руки держит в среднем положении ($r = 0,96$).

Взаимосвязи между длиной дистанции и исходными положениями ног и рук тесные: дальняя дистанция – вес тела на дальней ноге ($r = 0,71$), исходное положение ног равновесное боком ($r = 0,80$), среднее положение рук ($r = 0,89$). На средней дистанции основное положение ног равновесное боком ($r = 0,80$) при среднем или нижнем положении рук ($r = 0,68$), туловище разворачивает вполборота ($r = 0,71$). На ближней дистанции существенных взаимосвязей между этими параметрами не установлено.

Взаимосвязи судейских оценок и исходных положений следующие: оценки 1 балл – равновесное фронтальное исходное положение ног ($r = 0,49$) и средняя дистанция ($r = 0,49$); оценки 2 балла – равновесное фронтальное положение ног ($r = 0,67$). Оценки

3 балла существенных связей с исходными положениями не имели.

Взаимосвязи оценок и способов передвижений оказались следующими: оценки 1 балл – передвижение шагом с поворотом на 360° – $r = 0,49$ и скачки со сменной стойки – $r = 0,78$; оценки 2 балла – выпады – $r = 0,51$; оценки 3 балла – передвижение шагом – $r = 0,53$.

Взаимосвязи оценок и спортивных результатов характеризовались такими данными: оценки 1 балл – удары ближней рукой – $r = 0,78$ и удары дальней рукой – $r = 0,53$; оценки 2 балла – круговой удар ногой – $r = 0,67$. Интерес вызывает установленные взаимосвязи полученных баллов за нарушения противника с основными действиями Г. Сагрунова: с ударами рукой ($r = 0,51$), с ударом ногой в сторону ($r = 0,67$) и защитой блоками ($r = 0,68$).

Взаимосвязи судейских оценок и тактических действий оказались самыми высокими при подготовке ударов рукой вызовом ($r = 0,41$). При использовании им активно-наступательной формы ведения поединка добивался спортивного результата за счет ударов рукой – 1 балл – ($r = 0,62$) и бросков – 3 балла – $r = 0,83$. Наиболее высокие оценки 3 балла получал, ведя поединок с установкой на досрочную победу ($r = 0,68$).

Выявленные путём корреляционного анализа взаимосвязи позволяют определить характерные для каждого стиля технико-тактические приёмы, используемые спортсменами в соревновательной деятельности.

Выводы.

Результаты исследования показали необходимость индивидуализации технико-тактической подготовки спортсменов каратэ-до с учётом их предрасположенности к наступательному, маневренному или выжидательному стилю ведения поединка. Представители каждого из этих стилей в поединках отличаются исходными положениями, способами передвижения и основными действиями, как в нападении, так и защите. Они по-разному подготавливают атакующие и контратакующие результативные действия, используют разные тактические приёмы для сохранения или увеличения достигнутого результата в поединке и соревновании в целом.

Показатели техники и тактики соревновательной деятельности высококвалифицированных спортсменов каратэ-до, ярких представителей наступательного, маневренного и выжидательного стилей ведения поединка, могут быть использованы в качестве целевых моделей для менее подготовленных каратистов [2,3].

Дальнейшие исследования предполагается провести с целью определения сильных и слабых сторон технико-тактической подготовленности квалифицированных каратистов, конкретизировать направления индивидуализации тренировок.

Литература:

1. Келлер В.С. Теоретико-методические основы подготовки спортсменов / В.С. Келлер, В.Н. Платонов. – Львов, 1993. – 270 с.
2. Макаридин Д.Н. Теоретико-методические основы управления тренировочным процессом высококвалифицированных спортсменов в каратэ-до (на примере версии WKF) / Д.Н. Макаридин // Теория и практика физической культуры. – 2005. – № 8. – С. 39-41
3. Матвеев Л.П. Основы общей теории спорта и системы подготовки спортсменов / Л.П. Матвеев. – К.: Олимпийская литература, 1999. – 318 с.
4. Накаяма Масатоси. Лучшее каратэ / Масатоси Накаяма. – М.: Научно-издательский центр «Ладомир», 1997. – 11 т.
5. Платонов В.Н. Система подготовки спортсменов в олимпийском спорте / В.Н. Платонов. – К.: Олимпийская литература, 2004. – 808 с.

Поступила в редакцию 17.01.2011 г.
Баранов Михаил Валерьевич
Малыренко Анатолий Тимофеевич
demchenkomike@gmail.com